

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001333502920220018600
DEMANDANTE	FIDEL LUCIANO HOWARD CAMPELL
DEMANDADA	COLPENSIONES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encontrándose el proceso de la referencia pendiente para programar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011; es del caso señalar que el artículo 182A ibidem, establece la posibilidad de proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando: **(i)** se trate de asuntos de puro derecho; **(ii)** no haya que practicar pruebas o, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; **(iv)** las pruebas solicitadas sean impertinentes, inconducentes o inútiles; en donde, verificada alguna de los anteriores circunstancias el juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia y, cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se expedirá por escrito; dejando abierta la posibilidad para el juez o magistrado ponente, si así lo considera, de realizar la audiencia inicial, conforme a los artículos 179 y 180 ibidem, pese a estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada.

Revisado el expediente, se encuentra que en el presente caso, no hay excepciones previas pendientes de pronunciamiento; no existen pruebas por practicar y que los apoderados de las partes solo solicitaron tener como pruebas las documentales que aportaron con la demanda y la contestación y sobre ellas no se ha formulado tacha o desconocimiento.

En consecuencia y, con el propósito de proferir sentencia anticipada, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: En cumplimiento del deber de efectuar el control de legalidad establecido en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, de acuerdo a las etapas del proceso señaladas en el artículo 179 ibidem; **ADVERTIR** que no se observan irregularidades procesales o la configuración de alguna causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado.

SEGUNDO: PRESCINDIR de la realización de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: INCORPORAR y en consecuencia, **TENER** como pruebas los documentos aportados al expediente con la demanda y su contestación para ser apreciados por el Despacho con el valor legal que les corresponda.

CUARTO : TENER por cumplido el deber que le asiste a la parte demandada, en virtud de lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de de allegar el expediente administrativo del demandante.

TERCERO: PRESCINDIR de la etapa probatoria señalada el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: FIJAR el **LITIGIO** en los siguientes términos:

Determinar si el acto administrativo complejo conformado por las siguientes resoluciones expedidas por **COLPENSIONES (Resolución SUB 186024 del 09 de agosto de 2021)**, por el cual se negó el reconocimiento de la pensión de vejez – régimen especial alto riesgo al demandante y la **Resolución SUB 279827 DEL 25 de octubre de 2021**, que confirmó la anterior, y la **Resolución DPE 1122 del 02 de febrero de 2022**, que revocó en todas sus partes la Resolución SUB 186024 del 09 de agosto de 2021, y que le reconoció su pensión de vejez en cuantía del 74,29% del IBL); conservan incólume la presunción de legalidad que los ampara y en consecuencia, se deben negar las pretensiones de la demanda, o si por el contrario, los citados actos administrativos se encuentran viciados de **nulidad**, por ser contrarios a las normas en que debía fundarse (**ilegalidad**); y de ser el caso, así declararlo y, como consecuencia de esa declaración, igualmente determinar si resulta procedente que a título de **restablecimiento del derecho** se condene a la **demandada** a:

- I. Tener en cuenta en el reconocimiento de la pensión, que todos los cargos desempeñados en la **AEROCIVIL** pro el demandante son consideradas “**actividades de alto riesgo**”, según lo dispuesto en el Código Sustantivo del Trabajo, artículo 269; el Decreto 1835 de 1994 artículo 2º numeral 4º y el Decreto 2090 de 2003 artículo 2º numeral 5.
- II. Reconocer mediante acto administrativo que el demandante tiene derecho a la pensión de vejez por alto riesgo de conformidad con lo establecido en el artículo 6º numeral 2º del Decreto 1835 de 1994, que dispone el derecho a la pensión de

jubilación a los 45 años de edad y 1000 semanas cotizadas en forma continua o discontinua en las actividades de alto riesgo.

III. Como lo define el artículo 6° del Decreto 2090 de 2003, aplicar el número mínimo de semanas dispuesto en el artículo 9° numeral 2° de la Ley 797 de 2003; esto es, sin incremento, es decir, 1000 semanas mínimas de cotización, de acuerdo a lo descrito en la pretensión cuarta de la demanda.

IV. Liquidar la pensión de jubilación del demandante como lo señala el artículo 13 del Decreto 1835 de 1994, y los artículos 18, 21, y 34 de la Ley 100 de 1993, con el 85% de la tasa de reemplazo del IBL por tener cotizadas más de 1862 semanas.

V. Indexar los valores adeudados resultantes de mesadas o de diferencias entre mesadas reconocidas, conforme al artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

VI. Cumplir la sentencia de acuerdo al artículo 192 ibidem.

VII. Pagar las costas y agencias en derecho

VIII. Pagar perjuicios inmateriales en la modalidad de daño emergente por no haber reconocido oportunamente (año 2013) el derecho pensional del demandante y hacerlo continuar trabajando en actividades de alto riesgo; perjuicios que deberán ser tasados conforme a las facultades del juez.

QUINTO: En los términos del poder allegado junto con la contestación de la contestación de la demanda, **RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **DIANA MARCELA MANZANO BOJORGE**, identificada con cédula de ciudadanía 1.130.598.216 expedida en Cali – Valle y portadora de la tarjeta profesional 232.810 del C.S.J. para que actúe en representación de **COLPENSIONES**.

SEXTO: REQUERIR a las partes para que de manera recíproca y en adelante, den aplicación a lo dispuesto artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso, en concordancia con lo señalado en el artículo 3º y en el parágrafo del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022, en lo referente al envío recíproco de los memoriales que dirijan a este Despacho y los traslados a los sujetos procesales.

SEXTO: ADVERTIR que, en observancia de lo señalado en el numeral primero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 y sin perjuicio de hacer uso de la facultad establecida en el inciso final de dicho numeral 1º; en firme esta providencia, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibidem, y se proferirá la sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Enrique Arcos Alvear', is written over the text of the judge's name.

**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE:	Josephrojas.t@hotmail.com
DEMANDADA:	Utabacopaniaguab5@gmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co